

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|------------------------------------|---|--|-------------------------|--|--------------------------------|
| Programa presupuestario | 1404 FAIM Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Clasificación Funcional | | | Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | Subfunción 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | Actividad Institucional | 5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | Realizado al periodo | | Avance % al periodo |
| Fin | Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria | Porcentaje de inversión per cápita del Fondo para (Recursos del FSM que se invierten en localidades con alto y muy alto nivel de rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitan en localidades de alto y muy alto rezago social) (Recursos que reciben los municipios del FSM en el presente ejercicio fiscal / Total de la población 2010) | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 93.14 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de rezago catalogados como de Muy Alto Rezagado Social pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezagado Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezagado Social)* 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Quinquenal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, localidades en ZAP rural y/o que Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de con proyectos de servicios básicos, calidad y contiene una ZAP urbana que inversión financiado por FAIM en el ejercicio fiscal espacios de la vivienda, urbanización, cuentan con proyecto de inversión corriente/Número total de localidades que cuentan con educación, salud, infraestructura productiva y financiado por FAIM respecto del inversión FAIM)*100 | Porcentaje de localidades con alto o (Número de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de con proyectos de servicios básicos, calidad y contiene una ZAP urbana que inversión financiado por FAIM en el ejercicio fiscal espacios de la vivienda, urbanización, cuentan con proyecto de inversión corriente/Número total de localidades que cuentan con educación, salud, infraestructura productiva y financiado por FAIM respecto del inversión FAIM)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 60.00 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | Los recursos del FAIM que se destinan a proyectos de incidencia directa/Monto total de recursos en pesos contribución directa respecto del invertidos por el FAIM)*100 | Porcentaje de recursos del FAIM que se destinan a proyectos de incidencia directa/Monto total de recursos en pesos contribución directa respecto del invertidos por el FAIM)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 40.00 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de proyectos de servicios (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el contribución directa financiados FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 2.57 | 0.77 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de proyectos de servicios (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal indirecta financiados respecto del corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 2.10 | 1.57 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura para calidad y espacios de la vivienda | Porcentaje de proyectos de calidad y (Número de proyectos de calidad y espacios en la vivienda de contribución directa financiados por el contribución directa financiados FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 3.12 | 0.94 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector educativo financiados por el de contribución directa financiados FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 11.88 | 3.57 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal indirecta financiados respecto del corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 9.72 | 2.92 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura del sector salud | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIM en el contribución directa financiados ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal financiados con recursos del FAIM corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 2.87 | 0.86 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 0.97 | 0.29 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura para la urbanización financiados por el FAIM en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 31.08 | 9.32 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Otros Proyectos financiados | Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos de financiados por el FAIM financiados respecto del total de en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIM en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 7.53 | 2.26 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Actividad | Capacitación a municipios | Porcentaje de municipios capacitados (Número de municipios capacitados sobre el FAIM en el sobre el FAIM respecto del total de ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 81.43 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Actividad | Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 50.00 | 25.00 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Actividad | Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Número de proyectos registrados en Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Proyecto | Gestión-Eficacia-Trimestral | 96.00 | 65.00 | 351.00 | 540.00 | Estatal |
| 07-CHIAPAS | | | | | 96.00 | 65.00 | 351.00 | 540.00 | - COBERTURA ESTATAL |
| Actividad | Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Número de proyectos registrados en Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Proyecto | Gestión-Eficacia-Trimestral | 37.00 | 17.00 | 251.00 | 1,476.47 | Estatal |
| 07-CHIAPAS | | | | | 37.00 | 17.00 | 251.00 | 1,476.47 | - COBERTURA ESTATAL |
| Actividad | Registro de proyectos de infraestructura para la educación | Número de Proyectos registrados en Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de el SFU de infraestructura para la educación | Proyecto | Gestión-Eficacia-Trimestral | 68.00 | 23.00 | 137.00 | 595.65 | Estatal |
| 07-CHIAPAS | | | | | 68.00 | 23.00 | 137.00 | 595.65 | - COBERTURA ESTATAL |
| Actividad | Registro de proyectos de infraestructura para la salud | Número de proyectos registrados en Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de el SFU de infraestructura para la salud | Proyecto | Gestión-Eficacia-Trimestral | 20.00 | 4.00 | 8.00 | 200.00 | Estatal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|------------------------------------|---|------------------------|--|
| Programa presupuestario | 1404 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno |
| 07-CHIAPAS | | | | | | | |
| | Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación | Número de proyectos registrados en el SFU de alimentación | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de alimentación | Proyecto | Gestión-Eficacia- Trimestral | 12.00 | 4.00 8.00 200.00 0 - COBERTURA ESTATAL |
| 07-CHIAPAS | | | | | | | |
| | Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización | Número de proyectos registrados en el SFU de urbanización | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de urbanización | Proyecto | Gestión-Eficacia- Trimestral | 12.00 | 2.00 35.00 1,750.00 0 - COBERTURA ESTATAL |
| 07-CHIAPAS | | | | | | | |
| | | | | | | 0.00 | 26.00 26.00 100.00 108 - Tuxtla Gutiérrez |
| | | | | | | 8.00 | 8.00 8.00 100.00 84 - San Cristóbal de las Casas |
| | | | | | | 41.00 | 41.00 29.00 70.73 115 - Villa Corzo |
| | | | | | | 4.00 | 4.00 4.00 100.00 60 - Mazapa de Madero |
| | | | | | | 3.00 | 1.00 1.00 100.00 76 - Pichucalco |
| | | | | | | 1.00 | 1.00 0.00 0.00 77 - Pijijiapan |
| | | | | | | 10.00 | 10.00 0.00 0.00 92 - Soconusco |
| | | | | | | 57.00 | 0.00 0.00 N/A 107 - Tumbalá |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 49 - La Concordia |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 13 - Benemérito de las Américas |
| | | | | | | 21.00 | 21.00 0.00 0.00 116 - Villaflores |
| | | | | | | 95.00 | 30.00 47.00 156.67 43 - Ixtacomitán |
| | | | | | | 3.00 | 3.00 3.00 100.00 75 - Pantiespec |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 8 - Amatenango del Valle |
| | | | | | | 5.00 | 5.00 8.00 160.00 112 - Unión Juárez |
| | | | | | | 30.00 | 25.00 10.00 40.00 98 - Tapachula |
| | | | | | | 17.63 | 7.84 7.84 100.00 70 - Ostuaicín |
| | | | | | | 15.00 | 0.00 0.00 N/A 17 - Catazajá |
| | | | | | | 20.00 | 30.00 0.00 0.00 73 - Palenque |
| | | | | | | 25.00 | 25.00 44.00 176.00 66 - Nicolás Ruíz |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 28 - Chiapilla |
| | | | | | | 4.00 | 4.00 4.00 100.00 86 - San Juan Cancuc |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 33 - El Porvenir |
| | Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales | Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales | | Proyecto | Gestión-Eficacia- Trimestral | 99.846.40 | 104,002.32 79,058.42 76.02 Municipal |
| 07-CHIAPAS | | | | | | | |
| | | | | | | 50.00 | 30.00 0.00 0.00 73 - Palenque |
| | | | | | | 10.00 | 10.00 0.00 0.00 84 - San Cristóbal de las Casas |
| | | | | | | 1.00 | 1.00 1.00 100.00 75 - Pantiespec |
| | | | | | | 90.00 | 35.00 36.00 102.86 43 - Ixtacomitán |
| | | | | | | 30.00 | 25.00 5.00 20.00 98 - Tapachula |
| | | | | | | 5.00 | 5.00 2.00 40.00 8 - Amatenango del Valle |
| | | | | | | 4.00 | 4.00 1.00 25.00 112 - Unión Juárez |
| | | | | | | 3.00 | 1.00 1.00 100.00 76 - Pichucalco |
| | | | | | | 29.35 | 13.21 13.21 100.00 70 - Ostuaicín |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 28 - Chiapilla |
| | | | | | | 1.00 | 1.00 1.00 100.00 14 - Berriozábal |
| | | | | | | 6.00 | 0.00 0.00 N/A 107 - Tumbalá |
| | | | | | | 18.00 | 18.00 0.00 0.00 51 - La Independencia |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 86 - San Juan Cancuc |
| | | | | | | ##### | 2,495,840.53 1,818,259.43 72.85 49 - La Concordia |
| | | | | | | 1.00 | 1.00 1.00 100.00 60 - Mazapa de Madero |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 13 - Benemérito de las Américas |
| | | | | | | 2.00 | 2.00 0.00 0.00 116 - Villaflores |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 108 - Tuxtla Gutiérrez |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 17 - Catazajá |
| | | | | | | 39.00 | 39.00 20.00 51.28 115 - Villa Corzo |
| | | | | | | 25.00 | 25.00 0.00 0.00 66 - Nicolás Ruíz |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 77 - Pijijiapan |
| | | | | | | 5.00 | 5.00 3.00 60.00 92 - Soconusco |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 0.00 N/A 33 - El Porvenir |
| | Registro de otros proyectos | Número de otros proyectos registrados en el SFU | Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU | Proyecto | Gestión-Eficacia- Trimestral | ##### | 398,939.66 223,943.07 56.13 Municipal |
| 07-CHIAPAS | | | | | | | |
| | | | | | | 30.00 | 25.00 2.00 8.00 98 - Tapachula |
| | | | | | | 1.00 | 1.00 1.00 100.00 54 - Larrinzar |
| | | | | | | 23.00 | 0.00 0.00 N/A 17 - Catazajá |
| | | | | | | 1.00 | 0.00 0.00 N/A 107 - Tumbalá |
| | | | | | | 3.00 | 3.00 2.00 66.67 39 - Huitiupán |
| | | | | | | 90.00 | 20.00 17.00 85.00 43 - Ixtacomitán |
| | | | | | | 10.00 | 90.00 0.00 0.00 73 - Palenque |
| | | | | | | 3.00 | 4.00 0.00 0.00 28 - Chiapilla |
| | | | | | | 10.00 | 10.00 10.00 100.00 84 - San Cristóbal de las Casas |
| | | | | | | 133.00 | 133.00 0.00 0.00 116 - Villaflores |
| | | | | | | 10.00 | 10.00 0.00 0.00 112 - Unión Juárez |
| | | | | | | 25.00 | 25.00 44.00 176.00 66 - Nicolás Ruíz |
| | | | | | | ##### | 9,175,035.11 4,926,511.31 53.69 49 - La Concordia |
| | | | | | | 2.00 | 2.00 2.00 100.00 14 - Berriozábal |
| | | | | | | 16.00 | 16.00 13.00 81.25 75 - Pantiespec |
| | | | | | | 3.00 | 3.00 3.00 100.00 60 - Mazapa de Madero |
| | | | | | | 48.00 | 48.00 7.00 14.58 8 - Amatenango del Valle |
| | | | | | | 8.00 | 14.00 14.00 100.00 108 - Tuxtla Gutiérrez |
| | | | | | | 51.40 | 23.13 23.13 100.00 70 - Ostuaicín |
| | | | | | | 136.00 | 136.00 84.00 61.76 115 - Villa Corzo |
| | | | | | | 3.00 | 0.00 0.00 N/A 76 - Pichucalco |
| | | | | | | 8.00 | 8.00 8.00 100.00 77 - Pijijiapan |
| | | | | | | 6.00 | 6.00 6.00 100.00 86 - San Juan Cancuc |
| | | | | | | ##### | 0.00 0.00 N/A 117 - Yajalón |
| | | | | | | 1.00 | 0.00 0.00 N/A 33 - El Porvenir |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|------------------------------------|---|------------------------|---------|-----|------------------------------------|
| Programa presupuestario | 1404 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | |
| | Seguimiento de proyectos | Porcentaje de municipios que reportan en el SFU/Número de municipios del país | que (Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del total del país)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 75.00 | 23.00 | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | |
| Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país Sin información | | | | | | | | | |
| Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda 0 - COBERTURA ESTATAL Este indicador presenta un alto porcentaje de avance al trimestre que se informa, derivado que el calendarizado original corresponde exclusivamente a los recursos del FAIS-FISE, pero en atención al oficio UPRI.613/523.714 de la Unidad de Planeación; Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social, se informará para la MIR del Fondo en cuestión, el ejercicio de los recursos totales (FISE y FISM). | | | | | | | | | |
| Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda 0 - COBERTURA ESTATAL Este indicador presenta un alto porcentaje de avance al trimestre que se informa, derivado que el calendarizado original corresponde exclusivamente a los recursos del FAIS-FISE, pero en atención al oficio UPRI.613/523.714 de la Unidad de Planeación; Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social, se informará para la MIR del Fondo en cuestión, el ejercicio de los recursos totales (FISE y FISM). | | | | | | | | | |
| Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación 0 - COBERTURA ESTATAL Este indicador presenta un alto porcentaje de avance al trimestre que se informa, derivado que el calendarizado original corresponde exclusivamente a los recursos del FAIS-FISE, pero en atención al oficio UPRI.613/523.714 de la Unidad de Planeación; Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social, se informará para la MIR del Fondo en cuestión, el ejercicio de los recursos totales (FISE y FISM). | | | | | | | | | |
| Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud 0 - COBERTURA ESTATAL Este indicador presenta un alto porcentaje de avance al trimestre que se informa, derivado que el calendarizado original corresponde exclusivamente a los recursos del FAIS-FISE, pero en atención al oficio UPRI.613/523.714 de la Unidad de Planeación; Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social, se informará para la MIR del Fondo en cuestión, el ejercicio de los recursos totales (FISE y FISM). | | | | | | | | | |
| Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación 0 - COBERTURA ESTATAL Este indicador presenta un alto porcentaje de avance al trimestre que se informa, derivado que el calendarizado original corresponde exclusivamente a los recursos del FAIS-FISE, pero en atención al oficio UPRI.613/523.714 de la Unidad de Planeación; Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social, se informará para la MIR del Fondo en cuestión, el ejercicio de los recursos totales (FISE y FISM). | | | | | | | | | |
| Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización 108 - Tuxtla Gutiérrez No hubo variación entre la meta planeada y alcanzada 84 - San Cristóbal de las Casas Se encuentra en proceso de elaboración de expedientes para obras de urbanización 115 - Villa Corzo PENDIENTE DE EJERCER (FISM-2013) 60 - Mazapa de Madero SE PROGRAMO PARA EL TRIMESTRE LA REALIZACION DE 4 PROYECTOS DE LA INFRAESTRUCTURA PARA LA URBANIZACION 75 - Palenque SE HA INICIADO LA PRIORIZACION DE OBRAS EN VALIDACION Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales 73 - Palenque EL ACTA DE PRIORIZACION ESTA EN SEDESOL Y LOS PROYECTOS EN VALIDACION. 84 - San Cristóbal de las Casas Obras no inician, están pendientes de adjudicarse 75 - Panitepec NO EXITEN VARIACION 43 - Itzacomiltán ESTO FUE LO QUE SE ALCANZO PARA ESTE SEGUNDO TRIMESTRE Número de otros proyectos registrados en el SFU 98 - Tapachula recursos con otras fuentes de financiamientos 54 - Lantánzar 17 - Casazá NO SE HA HECHO OBRA YA QUE SEDESOL NO LIBERA LOS PROYECTOS 107 - Tumbalá no se cuentan con otros tipos de proyectos iniciados 20 - Tabasco, por información. | | | | | | | | | |
| Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país Sin información | | | | | | | | | |